Orientering fra styret

13. november, 2019

**Eiendomsskatten – oppsummert**

Styret i hyttevelforeningen har kjempet en lang og hard kamp mot eiendomsskatt på fritidseiendommer, og det er bare å beklage at vi ikke ble hørt av politikerne i Åmot. I kommunestyremøte onsdag 11. desember vedtok de administrasjonens forslag, uten noen endringer. Det vil si:

* At det kan ilegges eiendomsskatt med en sats *inntil* 5 promille
* Økonomisjefen opplyste i møtet at sakkyndig nemnd «har planlagt» å legge seg på en kvadratmeterpris på 15 000,- for fritidsboliger, men dette er altså ikke noe politikerne vedtar, så vi må vente å se om det blir utfallet.
* Det vil i tillegg bli benyttet noe de kaller en *sonefaktor*. Det betyr at ei hytte som ligger i et område med høy standard på infrastruktur vil få en sonefaktor over 1, mens en tilsvarende hytte utenfor allfarvei vil få en lavere sonefaktor. I kommunestyremøtet presenterte rådmannen et regneeksempel som tok utgangspunkt i en sonefaktor på 1,2 for Furutangen.
* Det blir ikke noe bunnfradrag
* Det blir ikke noe høyere reduksjonsfaktor enn de lovpålagte 30%

For å illustrere hva dette vil bety så kan vi sette opp dette regnestykket som et eksempel på hvordan skatten *kan* bli:

**Hytte på 90 kvadratmeter på Furutangen**

90 m2 x 15 000: 1 350 000

x 1,2 (sonefaktor): 1 620 000

x 0,7 (reduksjonsfaktor): 1 134 000

x 0,005 (satsen)

= SUM: **5 670,- i eiendomsskatt**

*NB! Merk at det som er vedtatt er satsen og reduksjonsfaktor. Kvadratmeterpris og sonefaktor vil bli endelig bestemt at en sakkyndig nemnd på et senere tidspunkt.*

Hyttevelforeningen har formidlet at vi har hatt en viss forståelse for at kommunen ønsker å bedre sin økonomi, men vi har vært tydelige på at en eiendomsskatt må være

* Rimelig; f.eks. at den ikke er vesentlig høyere hos oss en i Trysil
* Rettferdig; at den ikke er høyere for fritidsboliger enn for faste boliger, og at den ikke må være høyere på Furutangen enn f.eks. i Digeråsen
* Lovlig; at den følger bestemmelsene i Eiendomsskatteloven og at behandlingen er i tråd med Forvaltningsloven
* At vi får noe igjen for den; f.eks. ved en opprustning av Bjørkeveien.

Styret har hatt tre møter med politisk ledelse i kommunen (ett med gamleordfører Narud (Sp) og to med den nye ordføreren, Hørstad (H)), vi har bedt om to ulike uttalelser fra Finansdepartementet, sendt en lang rekke mailer med dokumentasjon, lovtolkning og gode argumenter til politikere fra Ap, H, Sp og FrP. Styret har hatt et tett og godt samarbeid med grunneier Jan Skogheim gjennom hele prosessen. Vi fulgte også web-stream av møtet, og forsøkte etter beste evne å oppklare åpenbare misforståelser per mail til medlemmer i kommunestyret. Uten at det hadde noen effekt.

Det vi vet per i dag er at eiendomsskatten ikke vil være rimelig, da den antakelig kommer til å bli om lag det dobbelte hos oss sammenliknet med Trysil.

Det er usikkert om den er rettferdig, for verken politikerne eller vi vet om hytter vil få høyere skatt enn boliger før taksten blir klar en gang ut på nyåret. Ingen vet heller om vi vil bli behandlet likt med hyttene i Digeråsen.

Det er høyst usikkert om vedtaket er lovlig. Vi mener blant annet at loven stiller et krav om opptrapping (fra 1 promille) når virkeområdet for skatten utvides. Dette bestrides av kommunen. Det er også gjort klare saksbehandlingsfeil, som har gjort beslutningsgrunnlaget unøyaktig. Styret vurderer derfor om det kan være grunnlag for å sende en lovlighetsklage til Fylkesmannen.

Det eneste lyspunktet i saken er at kommunestyre vedtok å fremskynde opprustningen av Bjørkeveien til 2020, som et «plaster på såret». Det er imidlertid fortsatt uklart i hvilken grad det forutsetter privat medfinansiering fra Jan Skogheim, gjennom utbyggingsavtaler han kan bli pålagt. I så fall vil antakelig det også medføre kostnader for hytteeierne siden han ikke har noen annen måte å få inn disse pengene på enn gjennom økte avgifter.

Det største tankekorset ved behandlingen av denne saken er at politikerne ikke kjenner konsekvensene av det vedtaket de har gjort og dermed bryter et grunnleggende prinsipp i god forvaltningsskikk. De vedtok satsen på 5 promille, men i sakspapirene lå det ingen opplysninger om reduksjonsfaktor og kommunestyret kjenner ikke til hvilke takster som vil bli brukt. Det ble presentert noen tall og antakelser om dette i selve møtet, men det er altså en sakkyndig nemnd som skal bestemme dette på et senere tidspunkt uten at det vil bli forelagt politikerne. Det samme gjelder for den tidligere nevnte sonefaktoren.